

1978 மார்ச் 2]

[பேரவைத் தலைவர்]

(3) உரிமைப் பிரச்சினை.

நிதிநிலை அறிக்கையை பேரவைமுன் வைக்குமுன் ஆளுநர் உரை இல்லாதது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து அவை உரிமை குறித்த பிரச்சினை.

“1978-79-ம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கையைப் பேரவையின் முன் வைப்பதற்கு முன் ஆளுநர் உரை இருக்க வேண்டியது அவசியம் என்றும், அது இல்லாததால் அவை உரிமை பாதிக்கப்பட்டுள்ளது” என்றும், பேரவையின் 184-வது விதியின் கீழ் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் ரகுமான் கான், பி. விஜயராகவன், ஜே. ஜேம்ஸ் ஆகியோர் அறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது குறித்துப் பேரவையில் எழுப்ப அனுமதி அளிக்கப்படுகிறது.

ஏற்கனவே இது பல தடவைகள் இந்த அவையிலே பேசப்பட்ட பிரச்சினை. சுருக்கமாகப் பேசும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் அரசியல் சட்டத்தின் 202-வது பிரிவின்படி நிதிநிலை அறிக்கையை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்தின் 202-வது பிரிவின்படி நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நிதிநிலை அறிக்கையை இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பித்தது சரியானது. ஆனால் அரசியல் சட்டத்தின் 176-வது பிரிவும், தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை 8, 9, 10, 11, 12 ஆகிய விதிகளும், நிதி அமைச்சர் இந்த மன்றத்தில் நிதிநிலை அறிக்கையை சமர்ப்பிப்பதற்கு முன்பாக ஆளுநர் அவர்கள் உரை நிகழ்த்தவேண்டும். அதன் மீது விவாதம் நடைபெறவேண்டும். அப்படி ஆளுநர் அவர்கள் உரை நிகழ்த்துவதும், விவாதம் நடைபெறுவதும், இருக்க வேண்டும் என்று சட்டமன்றப் பேரவை விதிகளில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

அதோடு மட்டுமல்லாமல், ஆளுநர் எந்த சுந்தர்ப்பங்களில் உரை நிகழ்த்த வேண்டும் என்பது குறித்து அரசியல் சட்டத் தினுடைய 176-வது பிரிவு மிகத் தெளிவாக குறிப்பிடுகிறது. அரசியல் சட்டத்தினுடைய 176-வது பிரிவு

At the commencement of the first session after each general election to the Legislative Assembly and at the commencement of the first session of each year the Governor shall address the Legislative Assembly என்று இருக்கிறது.

[திரு. ஏ. ரகுமான்கான்]

[1978 மார்ச் 2]

இந்த அரசியல் சட்டத்தினுடைய 176-வது பிரிவு, இரண்டு Pre-requisites சந்தர்ப்பத்திலே தெளிவாக 'Governor shall address' என்றும் 'mandatory provision' கட்டாயம் அமல் நடத்த வேண்டிய பிரிவாக இருக்கிறது. ஒரு சந்தர்ப்பம் சட்டப்பேரவையின் தேர்தல் முடிவடைந்தவுடன் முதல் கூட்டத் தொடரில் ஆளுநர் அவர்கள் உரை நிகழ்த்தவும், அதன் மீது விவாதம் நடைபெறவும் வேண்டும். இரண்டாவது சந்தர்ப்பத்தைச் சொல்லும்போது 'First session of each year' ஒவ்வொரு ஆண்டினுடைய முதல் கூட்டத் தொடரின் போது ஆளுநர் அவர்கள் உரை நிகழ்த்தவும், அதன் மீது விவாதம் நடைபெறவும் வேண்டும் என்று அரசியல் சட்டத்தினுடைய 176-வது விதியில் தெளிவாகக் கூறப்படுகிறது.

Provision shall be made by the rules regulating the procedure of the House or either House for the allotment of time for discussion of the matter referred to in such address

அதோடு மட்டுமல்ல. இந்தச் சட்டப்பேரவையில் ஆளுநர் உரை, அதன் மீது விவாதம் நடத்துவதற்கு நேரத்தை ஒதுக்குகின்ற விதத்தில் இந்தச் சட்டப்பேரவை விதிகள் இருக்கவேண்டும் என்று Mandatory Provisions கட்டாயமாக இருக்கவேண்டும் என்று விதி தெளிவாகச் சொல்கிறது.

[முற்பகல் 10.00]

அதன்படி சட்டமன்றப் பேரவையின் விதிகள் 9 மிகத் தெளிவாக குறிப்பிடுகிறது:—

9 (1);—under Article 176(2) of the Constitution the Speaker shall in consultation with the Leader of the House and the Business Advisory Committee, if any, allot the time necessary for the discussion of the matters referred to in the Governor's address under Article 176 (1) "

அரசியல் சட்டத்தின் 176-வது பிரிவின்படி இந்த மன்றத்தின் தலைவர், அவை முன்னவரைக் கலந்து கொண்டும், அதைப்போல் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கலந்து கொண்டும் ஆளுநர் உரை நிகழ்த்தவும், அதன்மீது விவாதம் நடத்தவும் 'நேரத்தை அலாட் செய்வது—ஷல் அலாட்'—என்று குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவுகள் எல்லாம் அரசியல் சட்டம் 176-வது பிரிவின்படி அமல் நடத்தப்பட வேண்டியவைகள். ஆனால் இங்கே அது அமல் நடத்தப்படவில்லை.

அப்படி அமல் நடத்தப்படாததற்கு, ஆளுநர் உரை நிகழ்த்தப்படாமல் அதன் பேரில் விவாதம் நடைபெறாமல், நம்முடைய நிதியமைச்சர் அவர்கள் இங்கே நிதிநிலை அறிக்கை சமர்ப்பித்து இருக்கிறார்கள். இது சட்டவிரோதமானது. பாராளுமன்ற உரிமைக்கு ஆதார சுருதியாக இருக்கும் இந்த மன்றத்தின் விவாத உரிமைகள் பறிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. இது என்னுடைய முதல் குற்றச்சாட்டு.

1978 மார்ச் 2] [திரு. ஏ. ரகுமான்கான்]

அதேபோல் இந்த அவையின் உரிமையும் பறிக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்பதையும் இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

அரசியல் சட்டத்தின் பிரிவு 176-ன்படி, சட்டமன்றத் திற்கான தேர்தல் நடைபெற்று முடிந்த உடன் கூடுகின்ற சட்ட மன்றக் கூட்டத்தின் முதல் தொடரில் ஆளுநர் உரை நிகழ்த்தப் பட வேண்டும். இது அரசியல் சட்டத்தின் 176-வது பிரிவின்படி ஒரு கண்டிஷன். அந்த அடிப்படையில் சட்டசபைக்குத் தேர்தல் நடைபெற்று முடிந்த உடன், இந்தத் தேர்தல் முடிந்தவுடன், இந்த அவையில் நடைபெற்ற முதல் கூட்டத் தொடரில் இங்கே ஆளுநர் உரை வந்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து முடித்துக் கொள்ளுங்கள். எல்லாம் சொல்லியாகிவிட்டது.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : இன்னும் இரண்டு நிமிடத்தில் முடித்து விடுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் எல்லாவற்றையும் சொல்லியாகிவிட்டது. முடிக்க வரும்போது திரும்பவும் ஆரம் பித்தால் எப்படி? ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் வேறு இருக்கிறது.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : நான் இன்னும் முடிக்கவில்லை. இரண்டு நிமிடத்தில் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் 1/2 மணி நேரம் கூடப் பேசலாம். எல்லாம் சொல்லியாகிவிட்டபடியால் முடித் துக் கொள்ளுங்கள்.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : இன்னும் நிதியமைச்சரின் அறிக்கை குறித்து கருத்து சொல்ல வில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் எழுப்பியுள்ள பிரச்சனை மீது சுருக்கமாகப் பேச வேண்டும். சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : அப்போது ஆளுநர் உரை நிகழ்த் தப்பட்டு விவாதமும் நடைபெற்றது. ஆனால் இப்போது 1978-ம் ஆண்டுக்கு இது முதல் கூட்டத் தொடர். ஆண்டு என்று சொன்னால் 1977-78 நிதியாண்டு என்று அல்ல. ஆண்டு என் பதற்கு எதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்குத் தெளி வாக அரசியல் சட்டத்தின் 176-வது பிரிவு குறிப்பிட்டு இருக் கிறது. ஆண்டு என்றால் எந்த ஆண்டு என்று குறிப்பிடப்பட வில்லை என்றால்—அதுபற்றி அரசியல் சட்டத்திலே விளக்கம் இல் லாதபோது, அரசியல் சட்டத்தின் பிரிவு சொல்கிறது, ஜெனரல்

[திரு. ஏ. ரகுமான்கான்]

[1978 மார்ச் 2]

கிராசஸ் ஆக்ட் அதற்கு அப்பீள் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லி இருக்கிறது. ஆகவே, பைனான்சியல் இயர் என்று எடுத்துக்கொள்ளாமல் காலண்டர் ஆண்டு என்று எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்:

நீங்கள் என்ன சொல்கிறீர்கள் என்றால், இந்தச் சபையின் கூட்டத் தொடர் 1977-வது ஆண்டின் கன்டினுவல் செசன், இது தொடர் கூட்டமே தவிர—அந்தக் கூட்டம் ப்ரொரோக் செய்யப்படவில்லை—முடித்து வைக்கப்படவில்லை—அது முடித்து வைக்கப்பட்டால் தான், அரசியல் சட்டத்தின் 176-வது பிரிவின் படி முதல் கூட்டத் தொடர் ஆகும் என்று சொல்கிறீர்கள். இப்போது 1978-ம் ஆண்டு நடைபெறுகிறது. ஆகவே, இந்தத் கூட்டத்தொடர் 1977-ம் ஆண்டு தொடர் கூட்டம் முடித்து வைக்கப்படவில்லை—ப்ரொரோக் செய்யப்படவில்லை—சபாநாயகர் அவர்கள் ஒத்தி தான் வைத்து இருக்கிறார்—அட்ஜெர்ன் செய்து இருக்கிறார்—இந்த அவை கவர்னர் ப்ரொரோக் செய்யப்படவில்லை என்று சொல்லி, இது தொடர் கூட்டம்: ஆகவே, 176-வது விதியின்கீழ் இங்கே கவர்னர் உரை நிகழ்த்தவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று அவர்கள் முடிவு எடுத்து, நடத்தத் தேவையில்லை என்று மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அத்துடன் 3 ப்ரீசிடென்ஸ்—மரபுகள் இருக்கின்றன—எனவே ஆளுநர் உரை இல்லாமல், ஷவாதம் இல்லாமல் நடத்துவது தவறு இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, இன்னொரு காரணத்தையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். புயல், வெள்ளச் சேதத்தால் தமிழகம் பாதிக்கப்பட்டது. ஜனவரி 10-ம் தேதி தான் இந்தக் கூட்டத்தொடர் முடிக்கப்பட்டது. குறைந்த அவகாசம். ஆகவே, ஆளுநர் உரை நிகழ்த்த அவகாசம் இல்லை. ஆகவே, ஆளுநர் உரை இல்லை. என்று மூன்று காரணங்களைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். என்னுடைய கேள்வி என்னவென்றால், ஏன் ப்ரொரோக் செய்யப்படவில்லை? அரசியல் சட்டத்தின் 163- பிரிவு மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து நான்கேட்டுக்கொள்கிறேன், நீங்கள் முடித்துக்கொள்ளுங்கள். உறுப்பினருடைய முக்கிய நோக்கத்தை இந்த அவை புரிந்து கொண்டு இருக்கிறது. நீங்கள் தயவு செய்து நேரத்தை வீணாக்காதீர்கள்.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : இன்னும் இரண்டு நிமிடத்தில் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் இரண்டு நிமிடம் இரண்டு நிமிடம் என்று சொல்லி பேசிக்கொண்டே இருக்கிறீர்கள்.

1978 மார்ச் 2]

THIRU A. RAHMANKHAN : Sir, I may take two minutes. I shall finish my arguments.

அரசியல் சட்டம் 163-வது பிரிவில்,

“ There shall be a Council of Ministers with the Chief Minister at the head to aid and advise the Governor in the exercise of his function, except in so far as he is by or under this Constitution required to exercise his function or any of them in his discretion ”

என்று தெளிவாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

முதலமைச்சரும், இந்த அமைச்சரவையும் கவர்னர் சரியாகச் செயல்படுவதற்கு ஆலோசனை வழங்க வேண்டும் ; கவர்னருடன் ஆலோசனை நடத்த வேண்டும், அவருக்கு உதவி செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறது. சபையை நடத்துவது, அல்லது ஒத்திவைப்பது என்று ஆளுநருக்குச் சொல்ல வேண்டும் ; ஆலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படி இருந்தும் கூட இன்றுவரை ‘புரொரோக்’ செய்யவில்லை என்றால் இதிலே ‘மோட்டிவ்’ இருக்கிறது. ஆளுநர் உரையாற்றக்கூடாது என்று திட்டமிட்டு செய்யப்பட்ட ஒன்றுதான் இது என்பதில் சந்தேகமில்லை.

ஏன் உரையாற்ற விடவில்லை என்றால், மதுவிலக்கை இந்த அரசு அமுல்படுத்துகிறது என்று சொல்கிறார்கள் என்றால், அது பற்றி கேட்கும்போது ஒரு எக்கச்சக்கமான நிலைமை உருவாகிவிடக் கூடும் ; ~~மூலம்~~ என்று வருகிறபோது அதிலே எதிர்க்கேள்விகள் பல எழும். அப்படியானால்..... (மணியடிக்கப் பட்டது) இன்னும் இரண்டு நிமிடம்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் இரண்டு நிமிடம், இரண்டு நிமிடம் என்று பேசக்கொண்டே போகிறீர்கள். தயவு செய்து உட்காருங்கள். மேற்கொண்டும் நேரம் கொடுக்க இயலாது ; உட்காருங்கள். அடுத்து, திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : சார், பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர். தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ‘அட்ஜர்ன் மென்ட் மோஷன்’ கொடுத்துப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது உரிமைப் பிரச்சனை. (திரு. ஏ. ரகுமான்கான் எழுந்தார்). நீங்கள் உட்காருங்கள். திரு. ஜேம்ஸ்.

[1978 மார்ச் 2]

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் :

* * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் அதிக நேரம் பேசி விட்டீர்கள். தயவு செய்து உட்காருங்கள். நான் மணியடித்த பின்னால் நீங்கள் பேசிய பேச்சுக்கள் அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுமென்று உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் :

* * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். திரு. ஜேம்ஸ்—நீங்கள் பேசுங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்கள் நீங்கலாக மேற்கொண்டு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த உரிமைப் பிரச்சனை மீது இந்த அரசுத் தரப்பில் தரப்படுகின்ற வரதத்திற்கு ஒரு பதிலைக் கூறவிரும்புகிறேன். ஏற்கனவே நடைபெற்ற சட்டசபைத் தொடர் கூட்டம் 'புரொரோக்' செய்யப்படாததால் இப்போது நடக்கிற கூட்டம் அதன் தொடர் கூட்டமாக இருக்கிற காரணத்தால் கவர்னர் உரையாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்ற கருத்தை அரசு தரப்பில் கூறுவதாகத் தெரிகிறது.

புரொரோக் பண்ணுவதற்கு என்ன செய்ய வேண்டும், என்ன செய்யக் கூடாது, எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பது பற்றி அரசியல் சட்டத்தில் விதிமுறைகள் தெளிவாக இல்லை. புரொரோக் செய்து, அடுத்த பட்ஜெட் கூட்டத்திற்கு முன்னால் கவர்னர் உரையாற்ற வேண்டுமென்பது ஒரு 'புரொசீஜர்' ஆக இருக்கிறதே தவிர வேறொன்றுமில்லை என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். 'ஆர்டிசின் 176 ஆப் தி கான்ஸ்டிடியூஷன்' படி ஆளுநர் ஒவ்வொராண்டு ஆரம்பத்திலும் உரையாற்ற வேண்டுமென்று.

"It is a mandatory provision"

அதுபற்றி நான் அதிகம் கூறவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அந்த ஆர்டிசினில் தெளிவாக இருக்கிறது.

ஆக, ஆளுநர் உரைவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருப்பதால், அரசு ஏற்கனவே நடைபெற்ற அந்தத் தொடர் கூட்டத்தை புரொரோக் செய்யவேண்டிய பொறுப்பு இருக்கிறது. கவர்னர்

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1978 மார்ச் 2] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

உரையாற்ற வேண்டியது கட்டாயம். அதற்காக அந்தக் கூட்டத் தொட்டரை புரொரோக் செய்திருக்க வேண்டும். புரொரோக் செய்யாததால் கவர்னர் உரையாற்ற முடியாத ஒரு வாய்ப்பை ஏற்படுத்தி விட்டார்கள்; இது இந்த மாமன்றத்தின் மரபை மீறிய ஒன்று என்ற குற்றச்சாட்டை இங்கே கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதோடு ஆண்டு என்று சொன்னால் 'ஃபினான்ஸியல் இயர்' என்ற வாதத்தை அரசுத் தரப்பிலே எடுத்துவைத்ததற்கு திரு. இரகுமான்கான் அவர்கள் விளக்கம் கூறிவிட்டார்கள். ஆண்டு என்றால் அரசியல் சட்டத்திலே 'இன்டர்பிரட்டேஷன்' செய்யும் போது 'ஜெனரல் கிளாஸ் அப்ளை' செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. ஆர்ட்டிகிள் 367-ல் விளக்கமாக இருக்கிறது.

ஆக, ஜெனரல் கிளாஸ் அப்ளை செய்யும் போது ஒரு ஆண்டு என்று கூறுகிற போது, "கிளாஸ் 3, ஐட்டம் 66 ஆப்தி ஜெனரல்? கிளாஸ் ஆக்ட்' என்ன கூறுகிறது என்றால் 'ஃபினான்ஸியல் இயர்' அல்ல 'பிரிட்டிஷ் காலண்டர் இயர்' என்று தெளிவாகக் கூறுகிறது.

[முற்பகல் 10-10]

ஆக சட்டமன்றக் கூட்டம் 1976-77 ஆம் ஆண்டு நடைபெற வில்லை. 1978 ஆம் ஆண்டில்தான் நடைபெறுகிறது என்பதில் ஐயமில்லை, என்பதைத் தங்கள் மூலமாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஆக 1978-ஆம் ஆண்டு நடைபெறுகிற முதல் கூட்டம் என்ற எண்ணத்தினால் இந்தக் கூட்டத்திற்கு முன்னோடியாக ஆளுநர் அவர்களது உரை அவசியம் இருந்திருக்க வேண்டும் என்பதற்குச் சந்தேகமே இல்லை.

ஆகவே ஆளுநர் அவர்கள் உரையாற்றாமல் நடந்த மற்ற சட்டமன்றம் மேற்கொள்கின்ற நடவடிக்கைகள் எல்லாம் சட்ட ரீதியாகச் செல்லாது என்பதற்கு ஆதாரங்கள் எத்தனையோ இருக்கின்றன. அது உயர்நீதி மன்றத்துக்குக்கூட எடுத்துச் செல்லப்பட்டு உயர்நீதி மன்றங்கள் கூட தீர்ப்பளித்திருக்கின்றன. இவைகளை எல்லாம் உதாரணத்துக்கு எடுத்துக் காட்டி நான் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

அதாவது Parliamentary Practice and Rules of Procedure என்ற Kaul and Shakdhar அவருடைய புத்தகத்தில் இவ்வாறு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

If a Legislature meets and transacts Legislative business without the preliminary of an address by the Governor, when required under Article 176, its proceedings are illegal and invalid and may be questioned in a Court of Law.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1978 மார்ச் 2]

அதற்கு ஆதாரமாக AIR 1966 Calcutta 363-ஐ எடுத்துக்காட்டி யிருக்கிறார்கள்.

We think this provision is mandatory provision in the Constitution. If it is a mandatory provision, the violation of this provision by this Government has taken place and so all the proceedings already taken place in the House are all illegal and void.

உயர்நீதி மன்றத்தில் கூட இந்தப் பிரச்சினை எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு இதற்கு ஒரு முடிவு, தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றத் தீர்ப்பை மீறி இந்த அரசு செயல்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் உண்மையிலேயே வருந்தத்தக்கது. இது மிகவும் முக்கியமானதொரு உரிமைப் பிரச்சினை. ஆகவே இந்த உரிமைப்பிரச்சினை எழுகின்றது.

ஆக இப்போதுகூட ஒன்றும் இதில் தாமதம் ஆகிவிடவில்லை. இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத்தில் இன்றைய தினம் கவர்னர் உரையை எடுத்துக் கொள்ளலாம். இன்றுதான் கடைசி நாள் இந்த பட்ஜெட் விவாதத்தின் மீது. ஆளுநர் உரை இல்லை, ஆகையால் அதன்மீது பேச வாய்ப்பில்லை என்று எழுந்துள்ள இந்த சட்ட பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காணுகின்ற முறையில் இந்தப் பேரவையின் மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து ஆளுநர் அவர்களை அழைத்து அவர்களுடைய உரையை இங்கே நிகழ்த்தி அதன்மீது விவாதித்த பிறகு மற்றவற்றை எடுத்துக் கொள்ளும் ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தச் செய்தால் நல்லது. உண்மையிலேயே இங்கே எழுந்திருக்கின்ற இந்தச் சட்டப் பிரச்சினைக்கு தீர்வு காண இயலும்.

ஆகவே, ஒன்று இதைப் பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும். அல்லது ஆளுநர் அவர்களை அழைத்துப் பேசச் செய்து அதன் மீது விவாதத்திற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அருமை நண்பர் ரகுமான் கான் அவர்களும் ஜேம்ஸ் அவர்களும் ஒரு பிரிவிலேஜ் இஷ்யூ என்ற பெயரில் கவர்னர் உரை இல்லாமல் இந்த நிதிநிலை அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கக்கூடாது. கவர்னர் உரைக்குப் பிறகுதான் அது தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆக இது சபையின் உரிமை மீதல் அல்லது சபை உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்பட வேண்டிய வாய்ப்புகளைத் தட்டிப் பறிப்பதாகும் என்ற ஒரு கருத்தோடு அரசியல் சட்டத்தின் சில சரத்துக்களை இங்கே மேற்கொள்காட்டி இரண்டு பேரும் பேசினார்கள்.

1978 மார்ச் 2]

(திரு. கி. மனோகரன்)

அருமை நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேசும்போது இந்த பட்ஜெட் விவாதத்தை நிறுத்தி வைத்து உடனடியாக ராஜ்யவ னுக்குப் போய் கவர்னரை அழைத்து இங்கே கொண்டு வந்து நிறுத்தி அவருடைய உரையை நிகழ்த்தியதற்குப் பிறகு பட்ஜெட் பற்றி என்னுடைய பதிலைப் பேசுமாறு கேட்டிருக்கிறார். ராஜ்யவன் சென்றுவர எனக்கு இப்போது நேரமில்லை. எழுப்பிய பிரச்சினைக்கு சுருக்கி பதில் சொல்லிவிட்டு நான் பட்ஜெட் விவாதத்தின் போது விளக்கமாகப் பேசவிரும்புகிறேன்.

இப்போது நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பது ஆறுவது அசெம்பளியின் இரண்டாவது செஷன், இரண்டாவது ஸிட்டிங் என்பதை முதலில் நினைவு வைத்துக் கொள்வது நல்லது. இது “ப்ரொரோக்” செய்யப்படவில்லை. கவர்னரால் அனுதியிட்டு இறுதியாக்கப்படவில்லை. இது சபாநாயகர் அவர்களால் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது. ஒத்திவைக்கப்பட்டது பற்றி கவர்னரிடம் சொன்னீர்களா என்று ரகுமான்கான் அவர்கள் கேட்டார்கள்.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : ஏன் ‘ப்ரொரோக்’ செய்யவில்லை என்று கேட்டேன். மிஸ்லிட் செய்யாதீர்கள்.

மர்ணபுமிகு திரு. கி. மனோகரன் : ‘ப்ரொரோக்’ செய்வதும், அட்ஜேர்ன் செய்வதும் ‘அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் கன்வீனியன்ஸைப்’ பொறுத்ததே தவிர சட்டத்தில் எந்த இடத்திலுமே ஒவ்வொரு பட்ஜெட் சமர்ப்பிக்கிற நேரத்தில் எல்லாம் கவர்னர் உரையாற்ற வேண்டும் என்று எங்கே இருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

பொதுத் தேர்தல் நடந்து முடிந்ததற்குப் பிறகு முதல் தடவை யாக நடைபெறுகிற கூட்டத்தில் கவர்னர் அவர்கள் உரையாற்ற வேண்டும் என்பது ஆர்டிகிள் 176. ஆர்டிகிள் 202 பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அது கவர்னர் அவர்கள் உரையாற்றுவதற்காக அல்ல. எப்போது அந்த நிதிநிலை அறிக்கையை வைப்பது என்ற தேதியைக் குறிப்பிடுவதற்காக உள்ள ஆர்டிகிள். இரண்டையும் குழப்பக்கூடாது.

இன்னொன்றையும் நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இது மரபு மீறியது, மரபு மீறியது என்று பேசப்படுகிறது. நான் கொண்டிருக்கிற கருத்தை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். மரபுகள் மாறலாம். மரபுகள் மாற்றப்படக்கூடிய ஒன்று. ஆனால் வரம்புகள் தாண்டப்படக்கூடாத ஒன்று.

இங்கு மரபைப் பற்றி பேசும்போது நான் ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இந்து பத்திரிகையில் ஒரு தலையங்கம் வந்திருக்கிறது. மரபைக் காப்பாற்றுவதில் மெத்த மரியாதை காட்டுகிற இந்து பத்திரிகை நாம் இன்றைக்கு கட்டி அழுது

(திரு. கி. மனோகரன்)

[1978 மார்ச் 2]

கொண்டிருக்கிற மரபைப் பற்றி ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்திருப்பதை இந்த அவையின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

உங்கள் அனுமதியோடு அதைப் படிக்க விரும்புகிறேன்.

Why wait till 5 p.m.?

The presentation of the annual Union Budget has its own ceremonial which includes the Finance Minister entering the Lok Sabha with a reinforced dispatch box. The secrets of the detailed proposals for taxation are passed on even to brother Ministers only at a Cabinet meeting, just before their revelation to Parliament.

All these precautions, of course, make sense but why should the 'muhurat' for the presentation of the Budget be so late in the day as 5 P.M.? The Finance Minister first ambles on with the preliminary speech surveying the economic and financial situation.

Gone are the days when the central budget was of immediate concern only to the monied classes. The net is now spread so widely and is made of such fine mesh as to catch one and all.

(முற்பகல் 10.20)

நான் குறிப்பிட விரும்புகிற கருத்துக்கு வருகிறேன்.

The original timing of the session perhaps had something to do with the exigencies of State when India was ruled by the British. There was the matter of the difference between the Greenwich Mean Time and the Indian Standard Time and 12 Noon for the Secretary of State for India in London was after 5 O'clock for the Finance Member in the Viceroy's Executive Council in New Delhi.

இதற்காக வைக்கப்பட்டதுதான் அந்த ஐந்து (5) மணி. அதற்குப் பிறகு 'இந்து' எழுதுகிறது....

There seems to be no valid reason why 30 years after independence was won, the Union Government should persist with an archaic practice.

“பத்தாம் பசலிக் கொள்கை”

Eleven O'clock in the Morning should be as good a time as any to unravel to the public the mysteries of the extra levies being imposed or the minor concessions that may be given away here and there.

1978 மார்ச் 2]

[திரு. கி. மனோகரன்]

தான் தெரிவிக்க விரும்புவது வெள்ளைக்காரர்களால் உருவாக்கப்பட்ட மரபுகளில் ஒன்று, மாலை ஐந்து மணிக்கு இந்தியத் துணைக் கண்டத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையை சமர்ப்பிக்கவேண்டும் என்பது. அப்படி மாலை ஐந்து மணிக்கு சமர்ப்பிக்கும் போது வண்டனில் 12 மணி, அது அவர்களுக்கு வசதியாக இருக்கும் என்று வெள்ளைக்காரர்கள் ஏற்படுத்திக் கொண்ட ஒரு மரபு. விடுதலை கிடைத்த முப்பது ஆண்டுகளுக்குப் பின்னாலும் இதைக் கட்டி அழுகிறார்களே வெட்கம் இல்லையா என்று 'இந்து' பத்திரிகை கேட்டு இருப்பதை நான் அவையின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

அடுத்ததாக ஏன் 'ப்ரொரோக்' செய்யவில்லை, ஏன் சட்டசபைக் கூட்டத் தொடரை முடிக்கவில்லை என்று ரகுமான்கான் அவர்கள் கேட்டார்கள். அரசாங்கத்தின் அலுவல் காரணமாக அதைச் செய்ய வேண்டிய உரிமை இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது என்பதை நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆரம்பத்தில், தமிழகத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தின் காரணமாக வெள்ளச் சேற்றத்தின் காரணமாக ஏற்பட்ட நஷ்டங்களைப் பற்றி யெல்லாம் இங்கு விவாதிக்கப்பட்டது.

அதேபோல் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கருணாநிதி அவர்கள் கொண்டுவந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை விவாதிக்க வேண்டியிருந்ததால், இடையிலே ஒரு கூட்டத்தை கூட்டியிருக்கிறோம். இப்போது திரும்பவும், கவர்னர் உரை இல்லையா, கவர்னர் உரை இல்லையா, அது இல்லாவிட்டால் பட்ஜெட்டே பறி போய்விட்டதுபோல் பதறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இந்த அவைக்கு மெத்தப் பணிவோடு ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்குப் பிறகு இன்னொன்றையும் தெரிவிக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். என்னுடைய நண்பர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கருணாநிதி அவர்களுக்கு கவர்னர் உரையைப் பற்றி கவர்னர் என்ற அந்த நிறுவனத்தைப் பற்றி, அந்த அமைப்பைப் பற்றி திட்டவாட்டமான ஒரு கருத்து உண்டு. வாதத்திற்காக இதைச் சொல்லுகிறேன். அவர் அடிக்கடி சொல்லியிருக்கிறார். கவர்னர் பதவி என்பது தேவையில்லாத ஒன்று. கவர்னர் பதவி என்பது அனாவசியமானது. கவர்னர் பதவி என்பதும், கவர்னர் உரை என்பதும் சம்பிரதாயமான ஒரு சடங்கு அது தேவையற்றது.. என்று ..

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : அண்ணா அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அண்ணா அவர்களும் சொல்லி இருக்கிறார்கள் கலைஞர் அவர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று தான் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள்....

[1978 மார்ச் 2]

திரு. ஏ. ரகுமங்கான் : அவர்கள் இப்போது அப்படி பேசவில்லை

திரு து. புருஷோத்தமன் : அப்படி பேசியதை அவர் வாபஸ் பெறவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. புருஷோத்தமன் அவர்கள் உட்கார்ந்து கொண்டே அப்படி பேசக்கூடாது. எழுந்து நின்று கேளுங்கள்.

திரு. ஏ. ரகுமங்கான் : இது அவை உறுப்பினர்களுடைய உரிமை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : - தங்களுடைய உரிமையைப் பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. கேட்பதை எழுந்து கேளுங்கள் என்றுதான் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : திரு. ரகுமங்கான் அவர்கள் பேசும் போது எனக்குக் கொஞ்சம் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள், அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். . . . என்று சொன்னால் கருணாநிதி அவர்கள் சொன்னது, அல்லது சொல்வது ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடியது அல்லவா? நான் இப்போதும் அதைத்தான் சொல்லவிரும்புகிறேன்.

இதைப் பற்றி கருணாநிதி என்ன எழுதுவார் அல்லது என்ன எழுதுவார் என்று எதிர்ப்பார்த்தேன் என்றால் இப்படிப்பட்ட சம்பிரதாயம் தேவையில்லை, அதன் முன்னோடியாக இப்படிப்பட்ட நிலை வந்திருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன் என்று எழுதுவார், அல்லது சொல்லுவார் என்று எதிர்ப்பார்த்தேன்.

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, உரிமைப் பிரச்சனை கொடுத்தவர்கள் நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களும், ரகுமங்கான் அவர்களும். மனோகரன் அவர்கள் என்னுடைய பெயரையும் இங்கே இழுத்துப், பேசிய காரணத்தினால் நான் சில விளக்கங்களை, தன்னிலை விளக்கங்களைத் தர விரும்புகிறேன்.

கவர்னர் உரை இல்லாமல் நிதி நிலைத் திட்டங்களை அளிப்பது பற்றி நான் பத்திரிகையிலே அறிக்கை விடுத்த நேரத்திலும், பத்திரிகையிலே கடிதம் வாயிலாக கட்டுரை எழுதிய நேரத்திலும், நேற்றைய தினம் பேசிய நேரத்திலும் நான் ஒன்றைத் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறேன். இதை மனோகரன் அவர்கள் அறிந்து இருப்பார்கள் என்றும் கருதுகிறேன். நான் குறிப்பிடுவது "கவர்னர் பதவி வேண்டுமா? இந்தக் கேள்விக்கு விடை வேறு.

1978 மார்ச் 2]

[திரு. மு. கருணாநிதி]

கவர்னர் பதவி இருக்கின்ற வரையில் அதற்குரிய மரியாதை, மரபுகளை காப்பாற்ற வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய கோரிக்கையே தவிர, கவர்னர் பதவி தேவையில்லாத ஒன்று என்று ஒரு தீர்மானத்தை இந்த அவையிலே ஆளும் கட்சியின் சார்பிலே மனோகரன் அவர்கள் கொண்டு வருவார்களானால், அதை ஆதரிக்கின்ற முதல் கட்சி திராவிட முன்னேற்றக் கழகமாகத்தான் இருக்கும் என்று நான் உங்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். (ஆரவாரம்) அப்படியானால் அதன் மீது உரை இப்போது இல்லை என்று அறிவித்து, இருப்பதற்கு மாறாக இனிமேல் எப்போதும் இருக்காது என்ற அடிப்படையிலே சொல்வார்களானால் அதை ஆதரித்து எழுதியிருப்பேன். அப்படிச் சொல்லவில்லை. நாங்கள் இப்போது வைக்க வில்லை. செப்டம்பர் மாதத்திலே வைக்கப் போகிறோம், கொள்கை அறிவிப்பு இந்த பட்ஜெட்டிலே இல்லை என்று கொள்கை அறிவிப்பு இல்லாத ஒரு பட்ஜெட்டை கொண்டு வந்து, பின்னாலே கொள்கைகளை அறிவிக்கப் போகிறோம் என்கின்ற வகையிலே இந்த பட்ஜெட்டைக் கொண்டு வந்த காரணத்தினால்தான் வரதமே இவ்வாறு ஆகிவிட்டது. எனவே, கவர்னர் பதவி இருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு கிஞ்சிற்றும் கிடையாது.

கவர்னர் பதவி இல்லாவிட்டால் மார் உரை ஆற்றுவது என்றால், அப்போது ஏற்படுகின்ற அரசியல் மாற்றத்தினால், மாநில சுயாட்சி கிடைத்து விட்டால், முதல் அமைச்சர் அவர்களே கூட கவர்னர் உரை போல் ஒரு உரையை ஆற்றலாம் அல்லது சபாநாயகர் அவர்கள்கூட ஒரு உரையை ஆற்றி, அதற்குப் பிறகு, அதன் தெரடப்பான நிதி நிலை அறிக்கையைக் கொண்டு வருகின்ற அப்பேர்ப்பட்ட ஏற்பாடுகள் மாநில சுயாட்சி ஏற்படுகின்ற நேரத்திலே ஏற்படலாம்.

ஆனால், எனக்குள்ள சங்கடமேல்லாம் முதல் கட்டத்தில் கவர்னர் உரை ஆற்றி, அதற்குப் பிறகு சபாநாயகர் அதைத் தமிழிலே படித்து, இவ்வளவு பெரிய மாற்றங்களைச் செய்து கொண்டு வந்துவிட்டு, கவர்னர் உரையை திடீரென்று விட்டு விடுவது என்பது என்ன மரபு? மரபுகள் காப்பாற்றப்பட வேண்டும், கடை பிடிக்கப்படவேண்டும் என்று நான் சொன்னதற்கு, மரபுகள் கட்டி அழ வேண்டிய ஒன்றாக இருக்கிறது என்று மனோகரன் அவர்கள் சொன்னது உள்ளபடியே வேதனைக்குரிய ஒன்றாக இருக்கிறது. மரபுகள் கட்டி அழப்பட வேண்டியதல்ல; போற்றிப் பாதுகாக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இப்படி சம்பிரதாயங்களை கைவிட்டு, குடியரசுத் தலைவர் உரை, கவர்னர் உரை தேவையில்லை என்று கருதி, ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வந்தால், அதற்கு திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தயாராக இருக்கிறது.

[1978 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் வாதத்திற்காக இந்தக் கருத்தை எடுத்துச் சொன்னேன். இந்தப் பதவி வேண்டியதில்லை, சட்டங்கள், சம்பிரதாயங்கள் என்று சொல்லப்பட்ட பிறகு இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை வந்தவுடன், இது ஒரு முன்னோடியாக இருக்கிறது என்று கருதி, இதை ஆதரித்து எழுதக்கூடும் என்று நான் கருதிக் கொண்டிருந்தேன். அதற்கு மாறாக, இந்தப் பதவி வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பது வேறு. ஆனால், இந்தப் பதவி இருக்கின்ற வரை, இந்த மரபு காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்று அவர் தெரிவித்தார்.

நான் தெரிவித்தது, மரபு மாறலாம், மாற்றப்படலாம் ; வரம்பு தாண்டப்படக் கூடாது என்பதுதான். இதை நான் இன்னும் வலியுறுத்துகிறேன். இப்போது மரபு மாற்றப்படுகிறது என்று பேசுகிறபோது, அரசியல் சட்டத்தின் ஆர்டிகிள் 176 மீறப்படவில்லை.

அது மட்டுமல்ல, ஆளுநர் உரைக்குப் பிறகுதான், கொள்கை விளக்கங்கள் கிடைக்கும், அதற்குப் பிறகுதான் அதைப் பற்றி விவாதிக்க வாய்ப்பு கிடைக்கும் என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களின் வாதத்தை நான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாமைக்கு வருந்துகிறேன். என்ன காரணம் என்பதற்கு, இங்கே சமர்ப்பித்திருக்கின்ற நிதி நிலை அறிக்கையானது அரசின் கொள்கை விளக்க ஏடுதான், பிரகடனம் தான் என்பதை நான் அவருக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இதை வைத்து விவாதிப்பதன் மூலம், அரசின் கொள்கையை நீங்கள் ஏற்று விவாதித்து இருக்கிறீர்கள். ஆகவே, பட்டுஜட் கொள்கை விளக்கம் அல்ல என்பதை நான் மறுக்கிறேன் என்பதை நான் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதற்குப் பிறகு இப்படிப்பட்ட வாய்ப்பில்லாமல் போனால், பெரிய பெரிய முக்கியமான தத்துவங்களை, பிரகடனங்களை எல்லாம் எப்படி விவாதிக்க முடியும் என்ற கேள்வி இங்கே கேட்கப் பட்டது.

[முற்பகல் 10-30]

நான் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களின் கவனத்திற்கு ஒன்றை வைக்கிறேன். மிக முக்கியமான ஒரு பிரச்சினையைக் குறித்து இதே அவை விவாதித்திருக்கிறது. எனது நினைவு சரியாக இருக்குமானால் 1968 ஆம் ஆண்டு என்று கருதுகிறேன்-சபைப் ரொரோக் செய்யப்படவில்லை ; இடையில் சபை கூட்டப்பட்டது. கூட்டப் பட்ட அந்தக் கூட்டத்தில், கவர்னர் உரை இல்லாமலே கூட்டப் பட்ட அந்தக் கூட்டத்தில் மிக முக்கியமான ஒரு பிரச்சினை விவாதிக்கப்பட்டு, அனைத்துக் கட்சிகளாலும் பாராட்டப்பட்டு, ஏற்றுக்

1978 மார்ச் 2]

[திரு. கி. மனோகரன்]

கொள்ளப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது என்பதை நினைவூட்டுகிறேன். அதுதான் 'லாங்வேஜ் இஷ்யூ'. அதை இங்கு கொண்டு வந்தவர்கள் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் என்பதை நான் நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். ஆக, கொள்கைகளை விவாதிக்க கவர்னர் உரை இருந்தால்தான் முடியும் என்ற வாதம் அடிப்படையற்ற வாதம் என்பதை இங்கே சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

நீங்கள் பாராளுமன்ற நடவடிக்கையை எடுத்துப் பார்த்தால் ஒரு குறிப்பே இருக்கிறது. சில சமயங்களில் பிரசிடென்ட் அட் ரெஸ் இல்லாமலே பட்ஜெட் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இடை. வெளி ஏராளமாகவும் இருந்திருக்கிறது. ஆகையால் இது கவர்னரை அவமதிப்பதற்கோ, மரபு என்று சொல்லப் படுகிறதே அந்த மரபைக் கேலி செய்வதற்கோ, அல்லது இங்கு இருக்கிற உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கிற வாய்ப்புக்களைப் பறித்துக் கொள்வதற்கோ, அல்லது போதுமான அவகாசம் தரக்கூடாது என்று சொல்லுவதற்கோ அல்லது கவர்னருக்கும் இந்த அரசுக்கும் இடையிலே தகராறு இருக்கிறது, ஒரு வேளை கவர்னர் அந்த உரையைப் படிக்க ஆரம்பித்தால் அவருடைய கொள்கைகளையும் ஒரு வேளை சொல்லி விடுவாரோ என்று அஞ்சி விட்டு விட்டார்களோ என்பதற்கெல்லாம் அல்ல. கவர்னர் என்ன சொல்லப் போகிறார்—

After all what is Governor's address ?

'நீங்கள் எழுதிக் கொடுப்பதைத்தான் அவர்கள் படிக்கிறார்கள்' என்று சொன்னார்கள். ஆக, நாங்கள் எழுதிக் கொடுப்பதைத் தான், இந்த அரசாங்கத்தின் கொள்கைகளைத்தான் அவர் படிக்கப் போகிறார்.

ஒரே ஒரு எக்சப்ஷன் ; மேற்கு வங்கத்தில் நடந்தது. ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதியை நான் படிக்க மாட்டேன் என்று கவர்னர் சொன்னார்—அந்தக் கவர்னர், ஆனால் நான் இந்தச் சபைக்கு உறுதியளிக்கிறேன்—இங்கே இருக்கின்ற ஆளுநர் அவர்கள் இந்த அரசு எழுதிக் கொடுப்பதை அப்படியே படிப்பவர் ; கொஞ்சம் கூடத் திருத்த மாட்டாதவர் என்பதை அவர் சார்பில் நான் இந்த அவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஆகவே, அவைசியமாக கவர்னரை இங்கே இழுத்து அவருக்கும் இந்த அரசுக்கும் இடையே ஏதோ தகராறு இருப்பது போன்ற ஒரு மாயையை உருவாக்க வேண்டாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே, தெளிவாகச் சொல்லுகிறேன்—

It is strictly legal. It is strictly constitutional. There is no violation of any norms.

[திரு. இ. மனோகரன்]

[1978 மார்ச் 2]

என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, எந்தக் காரணத்திற்குக் கொண்டும் தயவு செய்து அரசாங்கத்திற்கு உள் நோக்கம் சுற்பிக்க வேண்டாமென்று அருமை நண்பர்கள் ரகுமான்கான் அவர்களையும், ஜேம்ஸ் அவர்களையும் இந்த நல்ல சந்தர்ப்பத்திலே கேட்டுக் கொண்டு, அருமையான சூழ்நிலையைக் கெடுத்துவிட வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொண்டு, அவர்கள் அனைவரையும் வேண்டி வரும்பி கேட்டுக் கொண்டு, நீண்ட நாட்களாக இதைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு பட்டுஜெட்டில் இதைப் பற்றியெல்லாம் விவாதித்திருக்கிறீர்கள்; இப்போது தனியாகவே கொஞ்ச நேரம் அதற்கென்று எடுத்து விவாதித்த பிறகு மேலும் நேரத்தை வீணாக்காது அடுத்த பிரச்சினைக்குப் போவோம் ;

அருமை நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களும், ரகுமான்கான் அவர்களும் இந்த விளக்கத்தை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்; இங்கு இருக்கிற அத்தனை உறுப்பினர்களும், ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று எதிர் பார்க்கிறேன்.; ஆகையால் இதை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டிய அவசியம் எழவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முடிவு செய்கிற பொறுப்பைப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று கேட்டு நான் அமைகிறேன்.

(திரு. ஜேம்ஸ் எழுந்தார்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இதிலே பேச உரிமையிருக்கிறது....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் முடிந்த பிறகு மறுபடியும் பேச உரிமை இல்லை. உங்களுக்கே அது தெரியும், மேற்கொண்டு அனுமதிப்பதில்லை. எல்லா விவாதமும் முடிந்து விட்டது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தவன் என்ற முறையில்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமைப் பிரச்சினையில் மறுபடியும் எழுந்து விவாதிப்பதற்கு இடமில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தாங்கள் தயவுசெய்து....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து தாங்கள் அமருங்கள். மேலும் மேலும் எழுந்து பேச உரிமை இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் தீர்மானம் கொண்டுவந்தவன். பேச உரிமை இருக்கிறது.

1978 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது தீர்மானம் அல்ல. ஒரு பொருளைப் பற்றிக் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சினை.

THIRU J. JAMES : It is a motion of privilege.

MR. SPEAKER : It is only a matter of breach of privilege.

THIRU J. JAMES : I am not going into the reply.

MR. SPEAKER : Yes, then?

THIRU J. JAMES : I am not going to speak on the motion also.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிரைமா பேனி கேஸ் இருக்கிறது என்று நான் சொன்னால் நீங்கள் எழுப்பலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதற்கு மேல்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சொல்லக் கூடாது வாய்ப்புக் கிடையாது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : உரிமை இல்லை என்பதற்கு விதியைக் காட்டுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உரிமை இருக்கிறது என்பதற்கு மரபையே, விதியையோ ஆதாரத்தோடு காட்டுங்கள். இப்படிப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினை மீது மேலும் மேலும் விவாதிக்கப்பட சந்தர்ப்பம் தரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை எங்காவது காட்டுங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அதை நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேரமாகிறது உட்காருங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நீங்கள் கேட்டு இருக்கிறீர்கள், அதற்கு பதில் அளிக்க என்னை அனுமதியுங்கள். It is a privilege motion moved by me.

[1978 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : It is not a motion.
உறுப்பினர் கொடுத்திருப்பது It is a matter of privilege.
ஒருவர் மூவ் பண்ணி, இன்னொருவர் செகண்ட் பண்ணுவது
தான் மோஷன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் மோஷன்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இந்த பிரச்சினை சம்பந்தமாக பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று நான் மோஷன் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். நான் பேசியிருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்து இருக்கிறார்கள், அதற்குப் பிறகு முடிவாக பதில் சொல்ல வேண்டிய உரிமை எனக்கு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாட்டர் ஆப் பிரிவிலேஜ் என்ற முறையிலே தான் நீங்கள் அறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறீர்கள். அதிலே பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறது என்று நான் அனுமதித்ததால் தான் நீங்கள் மோஷனைக் கொண்டு வர முடியும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் மோஷன் கொடுத்திருக்கிறேன். எனக்குப் பேச உரிமை இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதற்கு பதில் பேச எனக்கு உரிமை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இல்லை உட்காருங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : * * *

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : * * * என்று உறுப்பினர் சொல்வது எந்த வகையிலே நியாயம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஜேம்ஸ்க்காக அல்ல. நாம் கடைப் பிடிக்கிற ஒழுங்கு முறைகள் எப்படி இருக்கின்றன என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

Rule 184-A—"A member wishing to raise a matter of privilege shall before the Commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised."

That is the first point.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[பேரவைத் தலைவர்] [1978 மார்ச் 2]

Secondly,

Rule 185 : “A member may, with the consent of the Speaker raise a question involving a breach of privilege either of a member or of the House or of a Committee thereof”

இரண்டும் சடைப் பிடித்தபிறகு மூன்றாவது

A prima facie case of breach of privilege must be made out.

Rule 189 : “If the Speaker holds that the *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any member that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges, or in the alternative, that it be dealt with by the House itself.”

என்று பல கட்டங்களில் கிளியராக இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவ்வளவு சொல்லிவிட்டு
டேன். தயவு செய்து உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : திரு ஜேம்ஸ் அவர்கள்
* * * என்று சொல்லியது குறிப்பேட்டில்
இடம் பெறத் தகுதி படைத்ததா என்பதைப் பற்றி தாங்கள்
உத்தரவிட வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள்
இரண்டாவதாகப் பேச உரிமை இல்லையென்று சொன்ன பிறகும்
எழுந்து பேசிய அத்தனையும் நீக்க வேண்டுமென்று ஆணையிடு
கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : * * *

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்
பெற்றது.

[1978 மார்ச் 2]

[முற்பகல் 10-40]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கள் திரு அ. ரகுமான்கான், திரு. பி. விஜயராகவன் ; திரு.ஜே. ஜேம்ஸ் ஆகியோர் ஒரே பொருள் பற்றிய உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பியுள்ளனர். மாண்புமிகு பேரவை முன்னவர் அவர்களும் தம் கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்.

உரிமைப் பிரச்சினையில் எழுப்பப்பட்டுள்ளது 1978-79-ஆம் ஆண்டின் நிதிநிலை அறிக்கையை அவைக்கு வைப்பதற்கு முன்னர் ஆளுநர் உரை இருக்க வேண்டியது அவசியம் என்றும், அது இல்லாததால் அவை உரிமை பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதும் ஆகும். பிரச்சினையை ஆராயும் முன் 'அவை உரிமை' என்றால் என்ன என்பதனைத் தெரிந்துகொள்வது நல்லது. 'மே' பாராளுமன்ற விதிமுறைகள் புத்தகத்தில் பின்வறுமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

It may be stated that any act or omission which obstructs or impedes either House of Parliament in the performance of its functions or which obstructs or impedes any member or officer of such House in the discharge of his duty, or which has tendency, directly or indirectly, to produce such results may be treated as a contempt even though there is no precedent of the offence."

தமிழில் கூற வேண்டுமென்றால் ஒரு செய்கையோ அல்லது செய்கை இன்மையோ பாராளுமன்றத்தின் நடைமுறைகளை அல்லது அது இயங்குவதற்கு தடையாகவோ அல்லது வேறு விதமாகவோ தடங்கல்களை விளைவிப்பதாகவோ அல்லது அவை உறுப்பினரோ அல்லது அவையின் அலுவலர்களோ தங்களது பணியை ஆற்றவொண்ணாது தடுத்து அல்லது அதற்குஊறு விளைவிக்கும் செயல் எதுவாக இருப்பினும், செயல் நேர்முகமாகவோ அல்லது மறைமுகமாகவோ அல்லது எந்தவிதமாகவோ இருப்பினும், அத்தகைய செயல்கள் எல்லாமே அவையை அவமதிக்கும் செயல்களாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு அவை உரிமையை பாதிப்பது என்று கூறப்படுகிறது.

ஆளுநர் உரை என்பது அவையால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட விதிமுறைகளின் கீழ் நிகழ்த்தப்படுவது அல்ல. அது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 176-(1)வது பிரிவின்கீழ் வகைசெய்யப்பட்டுள்ள ஒன்றாகும். அப்பிரிவில் பொதுத் தேர்தலுக்குப் பின் கூட்டப்படும் முதல் கூட்டத்திலும், ஆண்டு துவக்கத்தில் கூட்டப்படும் முதல் கூட்டத் தொடரின் ஆரம்பத்திலும் ஆளுநர், அவை

[1978 மார்ச் 2]

[பேரவைத் தலைவர்]

கூட்டப்பெற்றதற்கான காரணங்களை விளக்கி உரை நிகழ்த்த வேண்டுமென்று உள்ளது. ஆண்டு என்றால் நடைமுறையில் இருக்கும் ஆங்கில முறைப்படி வகுக்கப்பட்ட ஆண்டு ஆகும். அல்லது ஆங்கிலத்தில் சொல்லுவதானால் 'Calendar year according to Christian Era.'

தமிழ்நாட்டின் ஆறுவது சட்டப் பேரவை, பொதுத் தேர்தலுக்குப் பின் முதன் முறையாக 1977-ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் கூட்டப்பட்டது. இக் கூட்டத் தொடர், செப்டம்பர் திங்களில் அறுதி செய்யப்பட்டது. (Prolegued) சாதாரணமாக இரண்டாவது கூட்டத் தொடர் இவ்வாண்டு (1978) ஜனவரியில் ஆரம்பம் ஆகி, ஆளுநர் உரையுடன் துவங்கி இருக்கும் ஆனால் புயல் வெள்ளம் காரணமாக ஏற்பட்ட சேதம் குறித்தும், நிவாரணப் பணிகள் குறித்தும் உடனடியாக உறுப்பினர்கள் விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டதால், 1977, டிசம்பர் திங்கள் 28-ம் நாளே இரண்டாவது கூட்டத்தொடர் ஆரம்பமாக வேண்டியதாயிற்று. இக்கூட்டம் ஜனவரி மாதம் 10-ம் தேதி மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடாமல் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது. கூட்டத் தொடர் அறுதி செய்யப்பட்டு ஆளுநர் உரைக்காக ஒருமுறை கூடி பிறகு மீண்டும் நிதிநிலை அறிக்கைக்காக ஒருமுறை கூடுதவற்கான அவகாசம் இல்லாத காரணத்தாலும், அரசின் கொள்கைகள் திட்டங்கள் குறித்து நிதிநிலை அறிக்கை மீதும், பின்னும் விவாதிக்கச் சந்தர்ப்பங்கள் இருக்கின்ற காரணத்தாலும், பேரவைக் கூட்டம் அறுதி செய்யப்படாமல் ஜனவரித் திங்கள் 20-ஆம் நாள் முதல் இரண்டாம் முறையாகக் கூட்டப்பட்டுள்ளது.

எனவே இப்போது நடப்பது 1977-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 28-ம் நாள் தொடங்கப் பெற்ற கூட்டத் தொடரின் தொடர்ச்சிதானே ஒழிய, புதிய கூட்டத் தொடர் அல்ல. 1978-ஆம் ஆண்டின் முதல் கூட்டத் தொடர் இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. அப்படி புதிய கூட்டத் தொடராக ஆரம்பித்தால்தான் அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 176 (1) பிரிவின்படி ஆளுநர் உரை அவசியம். 1977-ஆம் ஆண்டின் கூட்டத் தொடரின் தொடர்ச்சியாக நாம் இப்போது கூடி இருப்பதால் ஆளுநர் உரையுடன் இக் கூட்டத்தை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற வாதம் தவறானது.

1973-ம் ஆண்டு உத்திரப் பிரதேசத்தில், இதேபோன்று ஆளுநர் உரை இல்லாமல் நிதிநிலை அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போது எழுப்பப்பட்ட பிரச்சினையில், அப்போது உத்திரப்பிரதேசத்தில் பேரவைத் தலைவராக இருந்த திரு. ஏ.ஜி. கேர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட தீர்ப்பை அளித்துள்ளார்.

[பேரவைத் தலைவர்]

1978 மார்ச் 2]

“The Speaker of the Uttar Pradesh State Assembly, Shri A.G. Kher ruled on March 7, that the Governor's address was not necessary to open the Budget session. The Speaker quoted Article 176 of the Constitution which provided that at the commencement of first session of every year, the Governor would address the Assembly or in the case of a State having a Legislative Council, both Houses assembled together and inform the legislators of its causes of summons. Shri Kher pointed out that the present session was not the first session of the new year. It was in fact in continuation of the second session of last year (1972) as had been mentioned in the agenda.”

எனவே உறுப்பினர்களுக்கு விவாதிப்பதற்குள்ள எந்த உரிமையையும் மறுக்கும் நோக்கம் இல்லை என்பதாலும், அரசியல் சட்டத்திற்கும் விதிமுறைகளுக்கும் உட்பட்டே பேரவை கூட்டப்பட்டது என்பதாலும் இதில் அவை உரிமை மீறல் எதுவும் எழவில்லை என்று தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள். இம்மாதிரியான பிரச்சினைகளை வெளியிலே எழுப்பப்பட்டு அதற்கு விளக்கங்கள் அளிக்கப்பட்ட பிறகு, அதே பொருள் குறித்து பல்வேறு உறுப்பினர்கள் நிதிநிலை அறிக்கையின் விவாதத்தில் எழுப்பி, அதற்கு அரசு தரப்பில் பதில் சொல்லும் வாய்ப்பு இருந்தும், இவ்வாறு உரிமைப் பிரச்சினை என்று எழுப்புவது எவ்வளவு நல்லது என்பது அவை முடிவு செய்ய வேண்டும். எனது அறையிலேயே இதற்கு இசைவை மறுத்திருக்கலாம். ஆயினும் விரிவான விளக்கம் அளிக்க வேண்டுமென்பதற்காக இங்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. ஆயினும் இம்மாதிரி பிரச்சினைகளை நாம் ஒரு நிதானத்துடன் அணுகுவது நல்லது என்றும் கூற விழைகிறேன்.

திரு சி. ஆறுமுகம் : டாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார் உங்கள் அனுமதியோடுதான் எழுப்புகிறேன். பேரவைத் தலைவரவர்களே, மன்றத்திலே ஒரு உரிமை பிரச்சினை வருமானால், இருதரப்பு வாதத்தைக் கேட்டு பின்னர் தாங்கள் தீர்ப்பளிப்பது இதுவரை இருந்து வருகிற முறை. * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து உறுப்பினர் அவர்கள் நடவடிக்கைக் குறிப்புகளைப் பார்த்துப் பேச வேண்டும். என்னைக் கட்டுப்படுத்தவோ, யோசனை சொல்கிற அளவுக்கோ இது இல்லை. இரண்டாவது, இந்த வாதப் பிரதிவாதங்கள் ஏற்கனவே, வெளியிலே எழுப்பப்பட்ட பிறகுதான் இங்கே

*மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1978 மார்ச் 2] [பேரவைத் தலைவர்]

கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது உரிமைப் பிரச்சினையாக, இவ்வளவு விவாதங்கள் அவையிலே நடந்தபிறகு வெளியிலே விளக்கங்கள் தந்துவிட்ட பிறகு. இங்கு எழுப்ப அனுமதிக்க வேண்டுமா என்று கேட்கவேண்டிய உறுப்பினர் அவர்கள் எனது தீர்ப்பைப் பற்றியே கேள்வி கேட்டால் என்ன சொல்வது.

மாண்புமிகு திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் * * *
என்று உறுப்பினர் சொன்னதை "எக்ஸ்பஞ்ச்" செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்ப்பை உடனடியாகக் கூறக் கூடாது. என்று எந்த விதி என்னைக் கட்டுப்படுத்துகிறது? உறுப்பினர் சொன்னது நியாயம் அல்ல. கனம் உறுப்பினர் ஆறுமுகம் அப்படி பேசியதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கவேண்டுமென்று உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு துரை முருகன் : * * *

தயவு செய்து உங்கள் தீர்ப்பைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் எங்கோ திசை திருப்பாதீர்கள். எனக்கு உறுதுணையாக எந்த உறுப்பினர் இருந்தாலும் அவர் சொல்வதைக் கேட்பேன்.

திரு. துரை முருகன் : * * *

திரு எஸ். ஜே. இராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் ஒரு தீர்ப்பை அளித்துவிட்டீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவுசெய்து அமருங்கள்; அதைப்பற்றிய பிரச்சினை இல்லை.

திரு. ஏ. ரகுமான்கான் : தலைவரவர்களே, தாங்கள் தீர்ப்பு கூறிய பிறகு திரு துரைமுருகன் விளக்கம் கேட்ட பிறகு..... தீர்ப்புக்குப் பிறகு, திரு. ஆறுமுகம் பேசியதை நீக்கினீர்கள்; அதைப் போல், திரு. துரைமுருகன் பேசியதையும் நீங்கள் நீக்குவீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ரகுமான்கான் கேட்டுக் கொண்டதற்கிணங்க திரு. துரைமுருகன் பேசியதையும் நீக்கி விடும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

*மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.